Број: ЈН2-03-07-1-530-6/26
Мостар: 30.04.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу III, састављеном од чланова: Мирјане Антуновић, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Самира Шеховића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Derby Trade д.о.о. Брчко од 17.03.2026. године, заступаног по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког, изјављеној на Одлуку број: 145/26 од 05.03.2026. године (ЛОТ 1), у поступку јавне набавке – Набавка разних медицинских апарата (ЛОТ 1: Изолатор – дигестор), уговорног органа ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 30.04.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка за састав жалбе и административне таксе.
3. Одбија се захтјев жалиоца за повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Уговорни орган ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник (у даљем тексту: уговорни орган) је покренуо отворени поступак јавне набавке - Набавка разних медицинских апарата (ЛОТ 1: Изолатор – дигестор), за који је Обавјештење о набавци број: 838-1-1-60-3-31/25 објављено на Порталу јавних набавки дана 19.11.2025. године и Исправка за Обавјештење о набавци број: 838-1-1-60-8-35/25 објављена на Порталу јавних набавки дана 02.12.2025. године.
На Одлуку број: 145/26 од 05.03.2026. године (ЛОТ 1), понуђач Derby Trade д.о.о. Брчко, заступан по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 01.04.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:
„Подносилац жалбе изјављује да је као понуђач, активно легитимисан и да има интерес за изјављивање жалбе у складу са чланом 97. ЗЈН, што доказује чињеницама достављања понуде и учествовања у поступку предметне јавне набавке, чиме је исказан интерес за додјелу уговора о јавној набавци.

Поред тога, подносилац жалбе истиче да је његова понуда за ЛОТ 1 предметне јавне набавке оцијењена као неправилна (не и да се одбацује!), на основу Одлуке број: 145/26 од 05.03.2026. године и Записника о поновљеном прегледу и оцјени понуда број: 134/26 од 05.03.2026. године, чиме је, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН, доказана, односно учињена вјероватним околност да би у конкретном поступку јавне набавке била или могла бити проузрокована штета подносиоцу жалбе због незаконитог и неправилног поступања уговорног органа, које се огледа у доношењу побијане одлуке, при чему је дошло и до апсолутно битне повреде поступка јавне набавке, због којих је понуда подносиоца жалбе незаконито оцијењена као неправилна, а што ће бити детаљно образложено у наставку жалбе.

Подносилац жалбе је регистрован за обављање дјелатности која је предмет набавке, у којем смислу је у својој понуди доставио овјерену копију актуелног извода из судског регистра из којег извода су видљиве и доказане наведене околности (у спису предмета јавне набавке).

Подносилац жалбе „DERBY TRADE" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ, ул. Јована Дучића бр. 1, 76100 Брчко, ЈИБ: 4600044980004 је дана 17.03.2026. године, запримио предметну Одлуку, те након прегледа и разматрања исте, благовремено изјављује ову жалбу, све према сљедећем садржају жалбе, а у складу са чланом 105. ЗЈН, и то:

- Подносилац жалбе: „DERBY TRADE" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ, ул. Јована Дучића бр. 1, 76100 Брчко, ЈИБ:4600044980004, заступан по пуномоћнику адвокату Драгану Брковићу из Брчког
- Уговорни орган: ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник
- Поступак јавне набавке: Јавна набавка разних медицинских апарата путем отвореног поступка
- Тендерска документација: Тендерска документација број: 556/25
- Обавјештење о набавци: 838-1-1-60-3-31/25
- Евиденцијски број јавне набавке: 556/25
- Записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда (Записник): 134/26 од 05.03.2026. године
- Одлука: Одлука број: 145/26 од 05.03.2026. године

Дана 07.03.2026. године подносилац жалбе је запримио предметну Одлуку.

Предметним актом, односно Одлуком о избору оцијењена је као неправилна понуда понуђача „DERBY TRADE" д.о.о. Брчко дистрикт БиХ за ЛОТ 1 изолатор-дигестор, а као најповољнији понуђач је изабран „Аналитика" д.о.о. Сарајево.

Сходно наведеном, благовремено подносимо ову жалбу.

Уговорни орган је незаконито оцијенио понуду понуђача DERBY TRADE д.о.о. Брчко за ЛОТ 1, јер нису постојали разлози за такву оцјену како је то наведено у Одлуци и Записнику, односно понуђач Derby Trade д.о.о. је доставио понуду која је у складу са ТД и ЗЈН.

Уговорни орган је потпуно произвољно, нетачно и незаконито оцијенио достављену понуду подносиоца жалбе, а из разлога који слиједе.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 1

Подносилац жалбе истиче да је у предметном поступку јавне набавке претходно донесено Рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ број: ЈН2-03-07-1-134-7/26 од

12.02.2026. године, којим је поништена Одлука о додјели уговора број: 05/26 од 06.01.2026. године (ЛОТ 1) уговорног органа и предмет враћен на поновни поступак.
Међутим, наглашавамо да у конкретном случају није протекао законски рок за покретање управног спора пред Судом Босне и Херцеговине, те да ће подносилац жалбе, у законом прописаном року, поднијети тужбу у управном спору ради оспоравања законитости наведеног рјешења КРЖ.
Истовремено, подносилац жалбе ће уз тужбу поднијети и захтјев за одгађање извршења коначног рјешења УРЖ, у складу са чланом 111. Закона о јавним набавкама БиХ.
Имајући у виду наведено, истичемо да је оспоравана одлука уговорног органа донесена искључиво као посљедица рјешења КРЖ, чија законитост ће бити предмет судског преиспитивања.
Уколико би се у међувремену приступило даљој реализацији поступка јавне набавке, укључујући евентуално закључење уговора, подносилац жалбе би претрпио тешко поправљиву штету, јер би био трајно искључен из могућности да му уговор буде додијељен у овом поступку, упркос томе што законитост рјешења УРЖ још није судски преиспитана.
С обзиром на наведено, подносилац жалбе предлаже да:
1. се усвоји ова жалба, поништи оспоравана одлуку уговорног органа и предмет врати на поновни поступак,
или алтернативно,
2. имајући у виду покретање управног спора и захтјев за одгађање извршења рјешења КРЖ, да се обустави поступак одлучивања по овој жалби до доношења одлуке Суда БиХ, односно предузму мјере ради спрјечавања наступања штетних посљедица.
ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 2
Подносилац жалбе истиче да уговорни орган у конкретном случају није поступио у складу са чланом 70. ЗЈН БиХ, јер након проведеног поновног поступка није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача са садржајем прописаним чланом 70. став (3) Закона, већ акт који се по својој суштини своди на обавјештење о додјели уговора.
Наиме, иако је уговорни орган био дужан донијети одлуку о избору најповољнијег понуђача која садржи детаљно образложење разлога за избор, укључујући самосталну и потпуну оцјену понуде подносиоца жалбе и јасно наведене разлоге због којих иста наводно не испуњава услове ТД, оспоравани акт не садржи образложење у обиму и квалитету који закон изричито захтијева. Тиме је подносиоцу жалбе ускраћена могућност дјелотворног правног лијека, јер из оспораваног акта не произлазе јасно, потпуно и индивидуализовано разлози на којима се заснива избор другог понуђача и одбацивање понуде подносиоца жалбе.
Дакле, уговорни орган није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача са садржајем прописаним чланом 70. ЗЈН БиХ, него је донио акт који се по својој суштини своди на обавјештење о додјели уговора, нити је у било којем оспореном акту на јасан, изричит и формалан начин одлучио о одбацивању понуде подносиоца жалбе као неправилне!
Даље, истичемо да члан 70. став (3) ЗЈН прописује да Одлука о избору садржи: податке о уговорном тијелу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлаштене особе

и печат уговорног тијела. У складу са одредбама члана 117. ЗЈН (Супсидијарна примјена правила управног поступка), на поступак пред Канцеларијом за разматрање жалби који није уређен одредбама ЗЈН примијениће се одредбе Закона о управном поступку. У конкретном случају неопходно је указати да члан 197, став (3) Закона о управном поступку прописује да писмено рјешење садржи: назив тијела, број и датум, увод, диспозитив (изреку), образложење, упутство о правном лијеку, потпис овлаштене службене особе и печат тијела, док члан 200. став (2) Закона прописује да образложење рјешења садржи: кратко излагање захтјева странака, изведене доказе и утврђено чињенично стање, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа, разлоге због којих није уважен који од захтјева странака, разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у диспозитиву и правне прописе на темељу којих је ријешена управна ствар.

Уговорни орган је био дужан да у самој одлуци образложи разлоге због којих је понуда подносиоца оцијењена неправилном и због којих је извршен избор другог понуђача.

Изостанак таквог образложења чини оспоравани акт незаконитим, јер подносиоцу жалбе не омогућава дјелотворно коришћење правног лијека.

ЖАЛБЕНИ НАВОД БРОЈ 3

Опреза ради и без прејудицирања исхода управног спора који ће бити покренут против рјешења КРЖ, овим путем оспоравамо законитост Одлуке.

Подносилац жалбе остаје при правном становишту да је у својој понуди доставио доказе о испуњавању тражених техничких и квалитативних стандарда, укључујући сертификате издате од стране акредитованог независног тијела, који потврђују усклађеност понуђене опреме са примјењивим стандардима.

У том смислу, подносилац жалбе указује на обавезу уговорног органа из члана 48. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ да прихвати и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета, те сматра да достављени докази нису цијењени на начин прописан законом.

Рјешењем КРЖ број: ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године поништена је Одлука о додјели уговора број: 05/26 од 06.01.2026. године (ЛОТ 1) уговорног органа и предмет враћен на поновни поступак.

Једини усвојени жалбени навод у горе наведеном Рјешењу КРЖ, због којег је поништена наведена одлука се односио на констатацију да одабрани понуђач „Derby Trade" д.о.о. Брчко у понуди није доставио EC Certifikat/EZ Declaration of conformity, а да тендерском документацијом није прописана могућност замјене другим врстама цертификата.

Овакав став КРЖ-а је незаконит правно неодржив из више разлога:

Прво, у горе наведеном образложењу рјешења КРЖ (страна 15-17.), исти уопште није цијенио понуду одабраног понуђача, тендерску документацију и достављене цетификате TUV NORD GS цертификат (DIN 12980:2017-05) у односу на одредбу члана 48. (6) Закона о јавним набавкама БиХ која прописује, цитирамо:

„(6) Ако се у тендерској документацији захтијева осигурање цертификата које издају независна тијела, а којима се потврђује да кандидат/понуђач задовољава одређене стандарде осигурања квалитета, уговорни орган дужан је позвати се на системе осигурања квалитета који се заснивају на одговарајућим европским серијама стандарда које су потврдила тијела која су у складу с европским серијама стандарда које се тичу

издавања цертификата.Уговорни орган дужан је прихватити и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитета од кандидата/понуђача који немају приступа таквим цертификатима."

Дакле, наведена одредба ЗЈН је императивног карактера за уговорне органе, којом су уговорни органи дужни да примјењују без изузетака, на начин да су уговорни органи дужни да прихвате и друге доказе о еквивалентним мјерама обезбјеђења квалитета од понуђача који немају приступ таквим цертификатима.

У конкретном случају предметне набавке, уколико у ТД није наведена напријед цитирана одредба закона, исто не ослобађа уговорног органа да исту примјени у конкретном предмету набавке, на начин да утврди да је понуђач „Derby Trade" д.о.о. Брчко доставио наведени доказ-цертификат TUV NORD GS цертификат за DIN 12980:2017-05, у складу са одредбом члана 48. (6) ЗЈН.

The TUV NORD GS цертификат за DIN 12980:2017-05 је сигурносни знак (Geprüfte Sicherheit) који се додјељује лабораторијској опреми, посебно сигурносним ормарима и изолаторима који се користе за руковање цитотоксичним супстанцама и другим CMR (канцерогеним, мутагеним или токсичним за репродукцију) лијековима. Стандардни преглед: DIN 12980:2017-05. Овај стандард спецификује захтјеве за сигурносне ормаре и изолаторе дизајниране за заштиту и корисника и околине током припреме опасних лијекова. Темељи се на европском стандарду EN 12469, али укључује строжије критеријуме за:

- Сигурност задржавања: Побољшана заштита од испуштања опасних твари.
- Брзина протока: Специфични захтјеви за зрачне завјесе и филтрацију ради спрјечавања контаминације.
- Деконтаминација: Компатибилност с аутоматизираним процесима стерилизације, као што је деконтаминација H2O2.

Сертификација од стране TUV NORD-a TUV NORD CERT GmbH је акредитовано тијело које тестира и прати уређаје како би се осигурала усклађеност с њемачким Законом о сигурности производа (ProdSG). GS ознака: Означава да је производ подвргнут добровољном испитивању типа и редовним инспекцијама на локацији производње. Процес верификације: Док се CE цертификат често заснива на интерној документацији произвођача, GS захтијева ригозорно тестирање прототипа од стране треће стране и редовне инспекције производног погона.

Дакле, стандард DIN 12980, као специфични стандард је строжији од општег европског стандарда (EN 12469) јер уводи додатне критеријуме за рад и према томе има неспорно бољи систем квалитета у односу на ЕС стандард. GS ознака је тестна ознака која показује усклађеност производа с њемачким сигурносним стандардима, прецизније с њемачким Законом о сигурности производа (ProdSG). GS цертификат могу додијелити само независна овлашћена тијела за сертификацију. GS поступак увијек укључује праћење производње. Овлашћена су фирма (од стране ZLS-a) за додјелу GS ознаке.

Напротив, CE ознака се заснива само на изјави произвођача. Произвођач изјављује на своју искључиву одговорност да је његов производ у складу са свим релевантним европским CE директивама, док GS стандард то непосредно доказује путем нотификованог тијела GS. CE ознака је административни знак усмјерен према органима за надзор тржишта. Укључивање независних тијела за сертификацију, такозваних

пријављених тијела, није неопходно у већини случајева и углавном је ограничено на производе са високим потенцијалом ризика, нпр. одређене медицинске уређаје.
Напротив, GS је нотификовано тијело за EMC директиву укључујући и директиву о медицинским уређајима уз подржавање произвођача да своје производе могу самостално укључити у независну провјеру, нпр. тестирањем својих производа у складу с релевантним усклађеним стандардима. Дакле, у погледу критеријума квалитета TUV NORD GS цертификат (DIN 12980:2017-05) исти је, еквивалентан или бољи од EC стандарда/Declaration of conformity.
Обзиром да је понуђач "Derby Trade" д.о.о. Брчко у понуди за набавку разних медицинских апарата, ЛОТ 1 Изолатор-дигестор, код уговорног органа, ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник доставио еквивалентне цертификате, према одредби члана 48. (6) ЗЈН, понуда понуђача "Derby Trade" д.о.о. Брчко у поновном поступку од стране уговорног орган не може и не смије бити оцијењена као неправилна, јер је иста прихватљива за уговорни орган.
Подносилац жалбе истиче да је уговорни орган, у складу са чланом 68. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, био дужан, прије доношења одлуке о оцјени понуде као неправилне, затражити појашњење понуде у дијелу достављених цертификата, а не без таквог појашњења донијети закључак о њеној неправилности, па у наведеном смислу, подносилац жалбе може доставити појашњење достављене понуде и достављених цертификата.
***
Уважавајући све наводе из ове жалбе, поступање уговорног органа је у супротности са чланом 65., 70. став (3) и чланом 68. ЗЈН и осталим одредбама ЗЈН, односно није у складу ни са члановима 4. (начело законитости), 9. (начело материјалне истине) и 13. (оцјена доказа) Закона о управном поступку БиХ ("Сl. гласник БиХ", бр. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 и 53/2016), при чему је извршена и груба повреда члана 3. ЗЈН, односно уговорни орган је у супротности са тендерском документацијом извршио оцјену понуда у предметном поступку, тј. незаконито је анализирао понуду подносиоца жалбе, што је резултирало незаконитом одлуком.
Уважавајући све наведено овој жалби, подносилац жалбе као понуђач у предметном поступку јавне набавке истиче да му је незаконитим поступањем уговорног органа због незаконитости у Одлуци о избору и апсолутно битних повреда закона из члана 103. ЗЈН од стране уговорног органа, ускраћено право да на равноправан и недискриминишући начин учествује у поступку јавне набавке.
Подносилац жалбе предлаже извођење доказа који се налазе у спису предметног поступка ЈН.
Уважавајући све наведено у овој жалби, подносилац жалбе као понуђач у предметном поступку јавне набавке предлаже Уговорном органу да ову жалбу, у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН усвоји у цјелости и побијану Одлуку поништи и предмет врати на поновно, правилно оцјењивање понуда, као и да се подносиоцу жалбе надокнаде трошкови састава ове жалбе од стране адвоката у износу од 812,50 КМ, те да се изврши повратак трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ и административне таксе у износу од 50,00 КМ или у др. износима по одлуци надлежног органа.

Уколико Уговорни орган не поступи како је претходно предложио подносилац жалбе, обавезан је да у складу са чланом 100. став (6) ЗЈН, жалбу прослиједи КРЖ у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове жалбе. У случају вођења поступка пред КРЖ, подносилац жалбе предлаже да КРЖ жалбу усвоји у цјелости и побијану Одлуку поништи и предмет врати на поновно, правилно оцјењивање понуда, као и да се подносиоцу надокнаде трошкови састава ове жалбе од стране адвоката у износу од 812,50 КМ, те да се изврши повратак трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ и административне таксе у износу од 50,00 КМ или у др. износима по одлуци КРЖ.
Ова жалба се подноси у 3 (три) примјерка у складу са чланом 99. ЗЈН.
Напомена: Копију извода банковног извода рачуна са којег је извршено плаћање, подносилац жалбе није могао доставити, јер ће иста од банке бити прослијеђена тек у нредним данима (највјероватније сутра), па ће подносилац жалбе исти доставити одмах по примитку. Опреза ради, овим путем упућујемо на праксу Суда БиХ у истим или сличним случајевима у погледу достављања доказа о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка (велики број пресуда), којом је јасно утврђено да је уплатница о извршеној трансакцији накнаде за покретање жалбеног поступка несумњив доказ о уплати таксе за жалбу (пресуда Суда БиХ број: С1 3 У 049960 24 У од 08.05.2025. године).
Прилог:
1. Доказ о уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ (оригинал);
2. Доказ о уплати административне таксе за жалбу у износу од 50,00 КМ (оригинал);
3. Одлука број: 145/26 од 05.03.2026. године;
4. Записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда (Записник): 134/26 од 05.03.2026. године;
5. Пуномоћ од 17.03.2026. године.
Трошковник:
Награда адвоката за састав жалбе, у складу са чланом 23. АТ ФБиХ, износи 812,50 КМ адвокатске награде (125 бодова х вриједност бода од 6,5 КМ)“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„На основу члана 100. став 6. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број 39/14,59/22 и 50/24), уговорни орган сматра да је Жалба жалитцља “DERBY TRADE” д.о.о. Брчко, заступаног по пуномоћнику адвокату Драгану Брковићу, запримљена код Уговорног органа 25.03.2026. године, изјављена на Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 1 набавка изолатора-дигестора бр. 134/26 од 05.03.2026. године ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник неоснована.
Образложење
Дана 19.11.2025. године ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник је на порталу Јавних набавки објавила обавјештење за набавку медицинских апарата бр. 838-1-1-60-3-31/25 (ЛОТ 1). Након проведеног поступка своје понуде су доставили Аналитика доо Сарајево и Derby Trade доо Брчко.
Комисија за јавне набавке уговорног органа је у свом Записнику о прегледу и оцјени понуда бр.01/26 од 06.01.2026 констатовала да су обје понуде прихватљиве, те је

заказана е-аукција.
Након проведене е-аукције у којој су учествовала оба понуђача, а у којој је понуђач .. „Derby Trade“ доо Брчко понудио нижу цијену, донесена је Одлука о додјели уговора бр. 05/26 од 06.01.2026. године понуђачу „Derby Trade“ доо Брчко. “АНАЛИТИКА" д.о.о. Сарајево, Ферде Хауптмана 7, заступан по прокуристи Амири Ђоић, а након увида у понуду Derby Trade доо Брчко, изјавила је Жалбу на Одлуку о додјели уговора за ЛОТ 1 набавку изолатора- дигестора ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник бр. 05/26 од 06.01.2026. године.
Исту жалбу са својим изјашњењем и осталом документацијом уговрни орган је прослиједио Уреду за разматрање жалби у Мостару.
Уред за разматрање жалби у Мостар је донио Рјешење бр. JN2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године којим је усвојио жалбу понуђача „Аналитика“ доо Сарајево, поништио Одлуку о додјели уговора бр. 05/26 од 06.01.2026. године,те предмет вратио уговорном органу на поновни поступак.
Комисија за јавне набавке уговорног органа је извршила поновни преглед и оцјену понуда те сачинила Записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда бр. 134/26 од 05.03.2026. године у којем је под тачком м) Анализа понуда везано за испуњење захтјева у погледу описа и техничких спецификација предметне набавке констатовала сљедеће „Рјешењем Уреда за разматрање жалби Мостар бр. ЈН"-03-07- 1-134-7/26 од 12.02.2026. године, жалба понуђача Аналитика доо Сарајево је усвојена, те је уговорном органу наложено да се понуда понуђача Derby Trade доо Брчко оцијени као неправилна зато што понуда не садржи тражени ЕС цертификат, нити EU Declaration of Conformity, а што је ТД прописано као обавезан и јасан услов, без могућности замјене другим врстама цертификата. Комисија за ЈН уговорног органа поново је прегледала обје понуде, те констатује да понуда понуђача „Derby Trade“ доо Брчко не садржи тражени ЕС цертификат, нити EU Declaration of Conformity. Констатује се да је иста неправилна. Комисија констатује да је понуда понуђача „Аналитика" доо правилна и прихватљива."
Обзиром да су Рјешења Уреда за разматрање жалби коначна и извршна, а уговорни орган је дужан поступити у складу са Рјешења УРЖа, у којем се констатује да је понуда понуђача „Derby Trade“ морала бити оцијењена као неправилна ради недостатка ЕС цертификата или EU Declaration of Conformity, тако је Комисија за ЈН уговорног органа поступила по Рјешењу УРЖа и констатовала да је понуда понуђача Derby Trade доо Брчко неправилна, а понуда понуђача Аналитика доо прихватљива.
У истом Записнику је констатовано да је остао један понуђач „Аналитика" доо Сарајево, те предложено да се уговор додијели том понуђачу и да се повуку цијене Е-аукције јер је остала само једна прихватљива понуда.
Уговорни орган је поништо Одлуку о додјели уговора бр. 05/26 од 06.01.2026. године, те након достављеног записника о поновном прегледу и оцјени понуда донио нову Одлуку о додјели уговора бр. 134/26 од 05.03.2026. године на коју је понуђач „Derby Trade“ изјавио жалбу.
Уговорни орган утврдио је да је предметна Жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.
У свом жалбеном наводу број 1 жалилац „Derby Trade“ доо Брчко наводи да је у предметном поступку јавне набавке претходно донесено Рјешење Канцеларије за

разматрање жалби БиХ бр. ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године, којим је поништена Одлука о додјели уговора бр. 05/26 од 06.01.2026. године (ЛОТ1) уговорног органа и предмет враћен на поновни поступак.

Наглашавају да у конкретном случају није протекао законски рок за покретање управног спора пред Судом Босне и Херцеговине, те да ће подносилац жалбе, у законом прописаном року, поднијети тужбу у управном спору ради оспоравања законитости наведеног Рјешења КРЖ.

Такође се наводи да ће жалилац уз тужбу поднијети и захтјев за одгађање извршења коначног рјешења УРЖ, у складу са чланом 111. Закона о јавним набавкама.

Жалилац истиче да је оспоравана Одлука уговорног органа донесена искључиво као посљедица рјешења КРЖ.

У жалбеном наводу број 2 жалилац истче да уговорни орган у конкретном случају није поступио у складу са чланом 70. ЗЈН БиХ, јер након проведеног поновног поступка није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача са садржајем прописаним чланом 70. став (3) Закона о ЈН, већ акт који се по својој суштини своди на обавјештење о додјели уговора, нити је у било којем оспореном акту на јасан, изричит и формалан начин одлучио о одбацивању понуде подносиоца жалбе као неправилне.

У жалбеном наводу број 3 жалилац истиче да остаје при правном становишту да је у својој понуди доставио доказе о испуњавању тражених техничких и квалитативних стандарда, укључујућу цертификате издате од стране акредитованог независног тијела, који потврђује усклађеност понуђене опреме са примјењивим стандардима.

У том смислу, подносилац жалбе указује на обавезу уговорног органа из члана 48. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ да прихвати и друге доказе о еквивалентним мјерама осигурања квалитете, те сматра да достављени докази нису цијењени на начин прописан законом.

Једини усвојени жалбени навод у горе наведеном Рјешењу КРЖа, због којег је поништена наведена одлука се односи на констатацију да одабрани понуђач „Derby Trade" доо Брчко у понуди није доставио ЕС Цертификат/EZ Declaration o conformiti, а да тендерском документацијом није прописана могућност замјене другим врстама цертификата.

Жалилац сматра да је овакав став КРЖа незаконит, правно неодржив, те да у наведеном образложењу рјешења КРЖ (страна 15-17) исти уопште није цијенио понуду одабраног понуђача, тендерску документацију и достављене цертификате TUV NORD GS цертификат (DIN 12980:2017-05) у односу на одредбу члана 48. (&) Закона о јавним набавкама БиХ.

Надаље жалилац у жалби објашњава значење цертификата TUV NORD GS за DIN 12980:20217-05.

Такође наводи да се CE ознака заснива само на изјави произвођача којом произвођеч на своју искључиву одговорност да је његов производ у складу са свим релевантним европским CE директивама, док GS стандард то непосредно доказује путем нотификованог тијела GS. CE ознака је административни знак усмјерен према органима за надзор тржишта, док је GS нотификовано тијело за EMC директиву укључујући и директиву о медицинским уређајима уз подржавање произвођача да своје производе могу самсотално укључити у независну провјеру.

Жалбени наводи жалитеља су у цијелости неосновани.
Везано за жалбени навод број 1 уговорни орган истиче да су Рјешења УРЖа коначна и извршна. Уговорни орган мора поступити по њему. Ако је УРЗ навео да је понуда морала бити оцијењена као неправилна, уговорни орган мора поново извршити евалуацију и ту понуду оцијенити неправилном, те донијети нову одлуку.
Надаље покретање управног спора пред судом БиХ незаустављa извршење Рјешења УРЗа. Након сто УРЗ усвоји жалбу уговорни орган несмије поново донијети исту Одлуку којом би прекршио рјешење УРЗа јер би то било незаконито понашање уговорног органа.
Жалбени навод број 2 залиоца у цијелости сматрамо неоснованим.
Члан 70. став (3) Закона о јавним набавкама предвиђа да Одлука о избору најповољнијег понуђача садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.
Све што је прописано у члану 70. Став (3) налази се и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача уговорног органа. (Одлука у прилогу).
Уговорни орган се у образложењу Одлуке позива и на споменуто Рјешење УРЖа. Такође истиче да осим Одлуке о додјели уговора, уговорни орган свим понуђачима шаље и записник о отварању понуда, те записник о прегледу и оцјени понуда. У овом случају уговорни орган је поступио на исти начин те свим понуђачима доставио Одлуку о додјели уговора и записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда у којима су детаљно наведени разлози одлуке.
Осим наведеног жалилац је такође добио Рјешење УРЖа тако да уговорни орган не види оправдан разлог за жалбени навод број 2.
У коначници, жалилац је на исту Одлуку изјавио жалбу са детаљним описом жалбених навода тако да је јасно и недвосмислено видљиво да жалилац није ускраћен за дјелотворно коришћење правног лијека.
У жалбеном наводи број 3 уговорни орган напомиње да је по истом дао своје образложење у изјашњењу приликом одлучивања по жалби "Аналитике" доо Сарајево, а које гласи " Изабрани понуђач је у својој понуди доставио овлаштење фирме „Фастер" за продају и постпродајни сервис опреме, као И сервисни цертификат исте фирме. Понуђач “Derby Trade" је такође доставио Цертификат којим доказује да је фирма “ФАСТЕР” овлаштена за пласирање траженог уређаја на тржиште, те да је производ тестиран у складу са DIN 12980:2017-05, а на самом званичном каталогу производа назначено је да је производ усклађен са EN 1822/IEST-PR-CCOO 1,3 (филтрирање), ISO 14644-1 (чистоћа зрака), ISO 14644-7 (задржавање), EN 61010-1/IEC 81010-1 (електросигурност), DIN 12980:2017 (сигурносни ормари, кутије за рукавице за цитотоксичне материје И друге CMR лијекове). Уговорни орган је наведено узео као довољан доказ усклађености производа".
Уговорни орган још једном напомиње да су Рјешења УРЖа коначна у управном поступку те да уговорни орган поступа по истим.
Из свега наведеног, Жалитељ није доказао нити учинио вјероватним повреду поступка или повреду материјалног права од стране Уговорног органа, осим паушалних навода.
Уговорни орган сматра да сви наводи жалбе требају бити одбијени као неосновани.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-530-2/26 од 02.04.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Аналитика д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-530-3/26 од 02.04.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор, у коме наводи:
„Заинтересовано лице Аналитика д.о.о. Сарајево у цијелости оспорава жалбу као правно и чињенично неосновану и предлаже да Уред за жалбу исту одбије.
Жалитељ своју жалбу заснива између осталог на погрешној правној претпоставци да се добровољни технички цертификат може сматрати еквивалентом регулаторног доказа који је изричито захтијеван тендерском документацијом.
Такав став је правно неодржив.
Уред за разматрање жалби БиХ је правилно утврдио да тражени доказ има регулаторну функцију, док достављени GS цертификат има искључиво технички и добровољни карактер, те да између ових докумената не постоји правна еквиваленција.
Жалитељ покушава Уред за жалбу и уговорни орган увјерити да документи различите правне природе производе исто правно дејство, што није могуће.
Жалитељ погрешно тумачи члан 48 став (6) Закона о јавним набавкама БиХ.
Наведена одредба односи се на цертификате којима се потврђује испуњеност стандарда осигурања квалитета, а не на доказе регулаторне усклађености производа.
У конкретном случају предметне набавке уговорни орган је с правом захтијевао доказ законитог стављања производа на тржиште, односно CE цертификат или EU Declaration of Conformity. Такав доказ не може бити замијењен добровољним цертификатом.
I НЕСПОРНА ЧИЊЕНИЦА - НЕДОСТАТАК CE ДОКУМЕНТАЦИЈЕ
У овом предмету није спорно да жалитељ није доставио CE цертификат нити EU Declaration of Conformity за понуђени производ. Умјесто тога достављен је TUV NORD GS цертификат.
Овај цертификат:
- не представља доказ о спроведеном CE поступку,
- не доказује законито стављање производа на тржиште Европске уније,
- не може замијенити тражени доказ.
Тиме понуда жалитеља не испуњава обавезне услове из тендерске документације.
II НЕДОСТАТАК НИЈЕ ФОРМАЛНЕ ПРИРОДЕ
Недостављање CE документације представља материјални недостатак понуде.
Такав недостатак:
- не може се сматрати формалним,
- не може се отклањати појашњењем или допуном,
- има за посљедицу обавезно одбијање понуде.
Прихватање супротног става значило би допуштање измјене суштине понуде након истека рока за доставу понуда, што је супротно основним начелима јавних набавки.

Наводи из жалбе представљају понављање већ разматраних и правилно одбијених жалбених навода.
Жалитељ наводи да достављени цертификат представља „бољи" доказ. Такав навод нема правни значај.
У поступку јавне набавке не цијени се квалитет доказа у апстрактном смислу, већ искључиво да ли понуђач испуњава јасно прописане услове.
У конкретном случају жалитељ није доставио тражени доказ, што је једина релевантна чињеница.
III ЗАКЉУЧАК
Тендерском документацијом јасно је прописано који доказ понуђач мора доставити.
Жалитељ није доставио тражени документ и све остало представља покушај накнадне реинтерпретације достављене документације, што није дозвољено.
Имајући у виду да је уговорни орган поступио на основу Рјешења донесеног од стране Уреда за разматрање жалби, сматрамо да су наводи Жалитеља неосновани."

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је у предметном поступку већ донесено рјешење Канцеларије за разматрање жалби БиХ број: ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године, којим је поништена одлука о додјели уговора и предмет враћен на поновни поступак, те истиче да још није истекао рок за покретање управног спора пред Судом БиХ, због чега ће поднијети тужбу и захтјев за одгађање извршења тог рјешења.
Даље наводи да је оспоравана одлука уговорног органа донесена искључиво као посљедица наведеног рјешења, чија ће законитост бити предмет судског преиспитивања, те указује да би даља реализација поступка могла проузроковати тешко поправљиву штету, јер би био онемогућен да му уговор буде додијељен.
С обзиром на наведено, предлаже да се жалба усвоји и оспоравана одлука поништи, или алтернативно да се поступак по жалби обустави до одлуке Суда БиХ, односно предузму мјере ради спрјечавања штетних посљедица.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Везано за жалбени навод број 1 уговорни орган истиче да су Рјешења УРЖа коначна и извршна. Уговорни орган мора поступити по њему. Ако је УРЗ навео да је понуда морала бити оцијењена као неправилна, уговорни орган мора поново извршити евалуацију и ту

понуду оцијенити неправилном, те донијети нову одлуку.
Надаље покретање управног спора пред судом БиХ незаустављa извршење Рјешења УРЗа. Након што УРЖ усвоји жалбу уговорни орган не смије поново донијети исту Одлуку којом би прекршио рјешење УРЖа јер би то било незаконито понашање уговорног органа.“

Увидом у предметни спис, утврђено је да је овај орган у предметном поступку јавне набавке, поступајући по жалби понуђача Аналитика д.о.о. Сарајево број: ТЕН047М1-01/26 од 15.01.2026. године, изјављеној на Одлуку о додјели уговора број: 05/26 од 06.01.2026. године (ЛОТ 1), донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године, којим је поништена Одлука о додјели уговора број: 05/26 од 06.01.2026. године (ЛОТ 1) и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак, те да је уговорни орган поступајући по наведеном рјешењу овог органа у поновном поступку сачинио Записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда број: 134/26 од 05.03.2026. године и донио оспорену Одлуку број: 145/26 од 05.03.2026. године (ЛОТ 1), којом је као најповољнији понуђач изабран Аналитика д.о.о. Сарајево, док је понуда жалиоца оцијењена као неправилна.

Овај орган упућује да је чланом 111. став (13) ЗЈН прописанао:
„Рјешење или закључак КРЖ-а из овог члана је коначно и извршно.“

Чланом 115. ЗЈН прописано је:

(1) Против одлуке КРЖ-а уговорни орган и учесници у поступку могу покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине (у даљем тексту: Суд БиХ) у року од 30 дана од дана пријема одлуке.
(2) Управни спор по тужби коју поднесу странке у поступку јавне набавке води се по хитном поступку, а одлука по тужби доноси се у року 60 дана од дана пријема тужбе.
(3) Уговорни орган или учесник у поступку може поднијети и захтјев за одгађање коначног рјешења или закључка КРЖ-а, заједно с тужбом којом се покреће управни спор у року из става (1) овог члана.
(4) Цијенећи јавни интерес и штету коју би одгађање коначне одлуке КРЖ-а могло изазвати, о захтјеву из става (3) овог члана рјешава Суд БиХ посебним рјешењем, којим одгађа извршење коначне одлуке КРЖ-а на одређено вријеме или до доношења одлуке суда по тужби у управном спору.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања и релевантних одредаба ЗЈН, овај орган налази да је неспорно да је у предметном поступку донесено Рјешење КРЖ број: ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године, којим је поништена претходна одлука о додјели уговора и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак. Такође је неспорно да је уговорни орган, поступајући по наведеном рјешењу, извршио поновни преглед и оцјену понуда и донио нову одлуку.
Одредбом члана 111. став (13) Закона о јавним набавкама прописано је да су рјешења КРЖ коначна и извршна, што значи да производе правно дејство и обавезују уговорни орган од момента достављања, без обзира на евентуално покретање управног спора.

Даље, чланом 115. истог закона јасно је прописано да покретање управног спора не одлаже извршење рјешења КРЖ, осим уколико Суд БиХ посебним рјешењем не одлучи о одгађању извршења.

У конкретном случају, жалилац само најављује покретање управног спора и подношење захтјева за одгађање извршења, али не доказује да је Суд БиХ донио одлуку којом се одгађа извршење предметног рјешења КРЖ. Стога је уговорни орган био дужан да поступи у складу са коначним и извршним рјешењем КРЖ, те није имао законску могућност да поступи другачије.

Сходно наведеном, наводи жалиоца да је оспорена одлука незаконита због покретања управног спора нису од утицаја на законитост поступања уговорног органа, нити могу довести до обуставе поступка, имајући у виду да за такву мјеру није испуњен законски услов, односно не постоји одлука Суда БиХ о одгађању извршења.

Имајући у виду све наведено, овај орган налази да је уговорни орган правилно поступио када је, у извршењу коначног и извршног рјешења КРЖ, донио оспорену одлуку, те се предметни жалбени навод одбија као **неоснован**.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган у конкретном случају није поступио у складу са чланом 70. Закона о јавним набавкама БиХ, јер након проведеног поновног поступка није донио одлуку о избору најповољнијег понуђача са свим законом прописаним елементима, већ акт који се по својој суштини своди на обавјештење о додјели уговора, без потребног степена формалности и образложености.

Наводи да је уговорни орган био дужан да донесе одлуку која садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН, а посебно детаљно, јасно и аргументовано образложење разлога за избор најповољнијег понуђача. Међутим, према наводима жалбе, оспоравани акт не садржи потпуно и разумљиво образложење, нити јасне и индивидуализоване разлоге због којих је његова понуда оцијењена као неправилна, као ни разлоге за избор другог понуђача, при чему уговорни орган није на формалан и изричит начин одлучио о одбацивању његове понуде.

Даље указује да се, сходно члану 117. ЗЈН, примјењују одредбе Закона о управном поступку, те се позива на члан 197. став (3) ЗУП-а, којим је прописан обавезан садржај писменог рјешења (укључујући образложење), као и на члан 200. став (2) ЗУП-а, којим је прописано да образложење мора садржати утврђено чињенично стање, изведене доказе, разлоге који су били одлучујући при оцјени доказа и правне прописе на којима се одлука заснива.

Сматра да је уговорни орган био дужан да у самој одлуци, у складу са наведеним одредбама, детаљно образложи разлоге због којих је његова понуда оцијењена као неправилна, као и разлоге за избор другог понуђача, те да изостанак таквог образложења представља битну повреду поступка и чини оспоравани акт незаконитим, јер му је тиме онемогућено дјелотворно коришћење правног лијека.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Члан 70. став (3) Закона о јавним набавкама предвиђа да Одлука о избору најповољнијег понуђача садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и

податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.
Све што је прописано у члану 70. Став (3) налази се и у Одлуци о избору најповољнијег понуђача уговорног органа. (Одлука у прилогу).
Уговорни орган се у образложењу Одлуке позива и на споменуто Рјешење УРЖа. Такође истиче да осим Одлуке о додјели уговора, уговорни орган свим понуђачима шаље и записник о отварању понуда, те записник о прегледу и оцјени понуда. У овом случају уговорни орган је поступио на исти начин те свим понуђачима доставио Одлуку о додјели уговора и записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда у којима су детаљно наведени разлози одлуке.
Осим наведеног жалилац је такође добио Рјешење УРЖа тако да уговорни орган не види оправдан разлог за жалбени навод број 2.
У коначници, жалилац је на исту Одлуку изјавио жалбу са детаљним описом жалбених навода тако да је јасно и недвосмислено видљиво да жалилац није ускраћен за дјелотворно кориштење правног лијека."

Овај орган упућује да је чланом 70. став (3) ЗЈН прописано:
„Одлука о избору садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, број запримљених понуда, назив и податке о изабраном понуђачу, детаљно образложење разлога за избор, поука о правном лијеку, потпис овлаштеног лица и печат уговорног органа."

Чланом 71. став (2) ЗЈН прописано је:
„Уговорни орган дужан је уз обавјештење о резултатима поступка доставити и одговарајућу одлуку из члана 70. овог закона и записник о оцјени понуда из члана 65. став (2) овог закона."

Увидом у оспорену Одлуку број: 145/26 од 05.03.2026. године (ЛОТ 1), овај орган је утврдио да иста садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) ЗЈН, те да је у образложењу између осталога наведено:
„ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник је провела отворени поступак за избор најповољнијег понуђача за набавку медицинских апарата Лот 1. Изолатор-дигестор, за потребе Установе, по Тендцрској документацији бр. 556/25 и Обавјештењу о набавци бр. 838-1-1-60-3-31/25, у коме је поступку учествовало два понуђача „Аналитика" доо Сарајево и „Derby trade" доо Брчко. Након Е-аукције понуда понуђача „Derby Trade" доо Брчко на износ од 78.500,00 КМ без ПДВ-а, је била најповољнија, па је било основано да се уговор за набавку предметне робе додијели том понуђачу.
У дозвољеном року понуђач „Аналитика" доо Сарајево је упутила жалбу на Одлуку о додјели уговора бр. 05/26 од 06.01.2026. године УРЖ-у Мостар, те је УРЖ по истој донио Рјешење бр. ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године којим је усвојио жалбу понуђача „Аналитика" доо Сарајево, поништио Одлуку о додјели уговора бр. 05/26 од 06.01.2026. године, те предмет вратио Уговорном органу на поновно поступање.
У Записнику о поновљеном прегледу и оцјени понуда, Комисија за ЈН уговорног органа је констатовала да је понуда понуђача „Derby Trade" доо Брчко неправилна, а понуда

понуђача „Аналитика“ доо Сарајево прихватљива.“

Увидом у Записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда број: 134/26 од 05.03.2026. године, овај орган је утврдио да је у истом под тачком м) наведено слиједеће:
„Анализа понуда везано за испуњење захтјева у погледу описа и техничких спецификација предмета набавке: Рјешењем Уреда за разматрање жалби Мостар бр. ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године, жалба понуђача Аналитика доо Сарајево је усвојена, те је уговорном органу наложено да се понуда понуђача Derby Trade доо оцијени као неправилна зато што понуда не садржи тражени ЕС цертификат, нити EU Declaration of Conformity, а што је ТД прописано као обавезан и јасан услов, без могућности замјене другим врстама цертификата. Комисија за ЈН уговорног органа поново је прегледала обје понуде, те констатује да понуда понуђача „Derby Trade“ доо Брчко не садржи тражени ЕС цертификат, нити EU Declaration of Conformity. Констатује се да је иста неправилна. Комисија констатује да је понуда понуђача „Аналитика“ доо правилна и прихватљива.“

На основу утврђеног чињеничног стања и релевантних одредаба ЗЈН, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**.
Наиме, увидом у оспорену Одлуку број: 145/26 од 05.03.2026. године (ЛОТ 1), утврђено је да иста садржи све елементе прописане чланом 70. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, укључујући податке о уговорном органу, поступку јавне набавке, броју понуда, изабраном понуђачу, као и образложење разлога за избор, те поуку о правном лијеку.
Даље, у складу са чланом 71. став (2) ЗЈН, уговорни орган је уз одлуку доставио и записник о поновљеном прегледу и оцјени понуда, у којем су детаљно наведени разлози због којих је понуда једног понуђача оцијењена као неправилна, а понуда изабраног понуђача као прихватљива. Из наведеног записника произлази да је понуда понуђача „Derby Trade“ д.о.о. Брчко оцијењена као неправилна због непосједовања траженог ЕС сертификата, односно EU Declaration of Conformity, што је било изричито прописано тендерском документацијом.
Супротно наводима жалиоца, разлози за оцјену понуда и избор најповољнијег понуђача нису изостали, већ су садржани како у образложењу одлуке, тако и у записнику о прегледу и оцјени понуда, који чини саставни дио документације достављене понуђачима. Стога се образложење одлуке не може посматрати изоловано, већ у контексту цјелокупне достављене документације у поступку.
Овај орган посебно указује да се у конкретној ситуацији не примјењују одредбе Закона о управном поступку на које се жалилац позива, с обзиром да је садржај и форма Одлуке о избору изричито и потпуно прописана ЗЈН, конкретно чланом 70. став (3), те нема мјеста супсидијарној примјени ЗУП-а у дијелу који се односи на обавезне елементе и образложење одлуке
Такође, чињеница да је жалилац изјавио жалбу са конкретним и детаљним наводима указује да му нису били ускраћени разлози на основу којих је донесена одлука, односно да је имао могућност дјелотворног коришћења правног лијека.
Имајући у виду наведено, овај орган налази да је уговорни орган поступио у складу са чланом 70. став (3) и чланом 71. став (2) Закона о јавним набавкама.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да, опреза ради и без прејудицирања исхода управног спора који ће бити покренут против рјешења КРЖ, оспорава законитост оспорене одлуке, остајући при становишту да је у својој понуди доставио валидне доказе о испуњавању свих тражених техничких и квалитативних услова, укључујући сертификате издате од стране акредитованог независног тијела.
Истиче да је уговорни орган био дужан поступити у складу са чланом 48. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ, који има императиван карактер и налаже обавезу прихватања и других доказа о еквивалентним мјерама осигурања квалитета. У том смислу, наводи да достављени TUV NORD GS сертификат (DIN 12980:2017-05) представља релевантан и еквивалентан, па чак и строжи доказ у односу на тражени ЕС сертификат или EU Declaration of Conformity, будући да укључује независно тестирање производа и континуирану контролу производње од стране овлашћеног тијела.
Даље наводи да је рјешењем КРЖ поништена претходна одлука искључиво због недостатка ЕС сертификата код изабраног понуђача, при чему, према наводима жалбе, није извршена адекватна оцјена достављених еквивалентних доказа у свјетлу члана 48. став (6) ЗЈН, што такав став чини правно неодрживим.
Жалилац такође истиче да је уговорни орган био дужан, у складу са чланом 68. став (3) ЗЈН, затражити појашњење понуде у дијелу достављених сертификата, прије доношења одлуке о њеној неправилности, те да је пропуштањем таквог поступања повријеђен закон.
Сматра да је уговорни орган поступио супротно одредбама чл. 65., 68. и 70. Закона о јавним набавкама БиХ, као и начелима из Закона о управном поступку (начело законитости, материјалне истине и слободне оцјене доказа), те да му је на тај начин ускраћено право на равноправно и недискриминишуће учешће у поступку јавне набавке.
Слиједом наведеног, жалилац предлаже да се изведу докази који се налазе у спису предметног поступка и да се оспорена одлука поништи као незаконита.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„У жалбеном наводи број 3 уговорни орган напомиње да је по истом дао своје образложење у изјашњењу приликом одлучивања по жалби "Аналитике" доо Сарајево, а које гласи " Изабрани понуђач је у својој понуди доставио овлаштење фирме „Фастер" за продају и постпродајни сервис опреме, као И сервисни цертификат исте фирме. Понуђач "Derby Trade" је такође доставио Цертификат којим доказује да је фирма "ФАСТЕР" овлаштена за пласирање траженог уређаја на тржиште, те да је производ тестиран у складу са DIN 12980:2017-05, а на самом званичном каталогу производа назначено је да је производ усклађен са EN 1822/IEST-PR-CCOO 1,3 (филтрирање), ISO 14644-1 (чистоћа зрака), ISO 14644-7 (задржавање), EN 61010-1/IEC 81010-1 (електросигурност), DIN 12980:2017 (сигурносни ормари, кутије за рукавице за цитотоксичне материје И друге CMR лијекове). Уговорни орган је наведено узео као довољан доказ усклађености производа".
Уговорни орган још једном напомиње да су Рјешења УРЖа коначна у управном поступку те да уговорни орган поступа по истим.
Из свега наведеног, Жалитељ није доказао нити учинио вјероватним повреду поступка или повреду материјалног права од стране Уговорног органа, осим паушалних навода.

Уговорни орган сматра да сви наводи жалбе требају бити одбијени као неосновани.“

Увидом у предметни спис, утврђено је да је овај орган у предметном поступку јавне набавке, поступајући по жалби понуђача Аналитика д.о.о. Сарајево број: ТЕН047М1-01/26 од 15.01.2026. године, изјављеној на Одлуку о додјели уговора број: 05/26 од 06.01.2026. године (ЛОТ 1), донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године, којим је поништена Одлука о додјели уговора број: 05/26 од 06.01.2026. године (ЛОТ 1) и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак, те да је у жалби понуђач Аналитика д.о.о. Сарајево, жалбеним наводима оспоравао прихватљивост понуде жалиоца, као и да је овај орган наведеним рјешењем одбио три жалбена навода као неосноване, док је један жалбени навод усвоји као основан, те у Рјешење број: ЈН2-03-07-1-134-7/26 од 12.02.2026. године, у вези са усвојеним жалбеним наводом, утврдио слиједеће:

„Разматрајући жалбени навод, овај орган је утврдио да из садржаја тендерске документације, неспорно произилази да је, у случају када се нуди медицински апарат који није уписан у одговарајући регистар медицинских средстава код Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, понуђач обавезан доставити копију цертификата о квалитету понуђеног апарата који се увози у БиХ, издатог од овлаштеног тијела земље произвођача, и то **ЕС цертификат и/или EU Declaration of Conformity**. Наведени захтјев је прописан као обавезан и јасан услов, без могућности замјене другим врстама цертификата.

Увидом у понуду изабраног понуђача Derby Trade д.о.о. Брчко утврђено је да исти није доставио ни ЕС цертификат, нити EU Declaration of Conformity за понуђени производ GloveFast Cyto Pharma. Умјесто тога, достављен је TUV NORD GS цертификат (DIN 12980:2017-05), као и његов превод.

Наводи уговорног органа да је понуђач доставио овлаштења произвођача, сервисне цертификате, као и да је производ тестиран у складу са одређеним EN, ISO и DIN стандардима, не могу бити прихваћени као релевантни за оцјену испуњености предметног услова. Испуњеност појединих техничких стандарда или постојање овлаштења за продају и сервис не представља доказ о постојању CE ознаке нити о издатом ЕС цертификату или Declaration of Conformity, како је то изричито захтијевано тендерском документацијом.

Слиједом наведеног, овај орган је утврдио да понуда изабраног понуђача Derby Trade д.о.о. Брчко не испуњава обавезне захтјеве прописане тендерском документацијом, те се иста мора оцијенити као неправилна.

На основу наведеног, жалбени навод се усваја као **основан.“**

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован**.

Наиме, из списа несумњиво произлази да је тендерском документацијом као јасан и обавезан услов прописано достављање ЕС сертификата и/или EU Declaration of Conformity за понуђени производ, у случају када исти није уписан у регистар медицинских средстава Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ, при чему наведени услов није остављао могућност алтернативног испуњавања путем других врста

сертификата.
У раније донесеном рјешењу овог органа већ је утврђено да изабрани понуђач није доставио тражене документе, већ је доставио TUV NORD GS сертификат (DIN 12980:2017-05), као и пратеће доказе о усаглашености са одређеним техничким стандардима. Међутим, овај орган је већ заузео правни став да се испуњеност појединих техничких стандарда, као ни постојање различитих облика сертификата о квалитету и овлаштења произвођача, не може изједначити са изричито траженим ЕС сертификатом, односно EU Declaration of Conformity, када је исти као услов јасно и недвосмислено прописан тендерском документацијом.
С тим у вези, наводи жалиоца о еквивалентности достављеног TUV NORD GS сертификата и његовој наводној већој строгости у односу на СЕ систем, као и позивање на члан 48. став (6) Закона о јавним набавкама БиХ, не могу бити прихваћени као одлучујући у конкретном случају. Ово из разлога што се примјена начела еквивалентности не може тумачити на начин којим би се мијењала јасно прописана и обавезна тендерска условљеност.
Додатно, позивање жалиоца на обавезу уговорног органа да тражи појашњење понуде, у смислу члана 68. став (3) ЗЈН, није од утицаја на другачију одлуку у овом предмету. Ово из разлога што се наведена одредба примјењује у ситуацијама нејасноћа или формалних недостатака понуде, док се у конкретном случају ради о питању испуњености изричитог и обавезног услова тендерске документације, који не може бити предмет накнадног допуњавања или модификације понуде.
У вези са позивањем жалиоца на начела Закона о управном поступку, овај орган истиче да је у ранијем поступку одлучивања већ извршена потпуна оцјена релевантних чињеница и доказа, те да је одлука заснована на правилно утврђеном чињеничном стању и примјени важећих прописа.
Имајући у виду све наведено, овај орган констатује да жалилац није довео у питање правилност утврђеног чињеничног стања нити примјену материјалног права, већ износи сопствено тумачење техничких стандарда и њихове еквивалентности, што не може бити од утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка за састав жалбе и административе таксе у складу са чланом 119. став (6) Закона о јавним набавкама, као и захтјев за повраћај уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Мирјана Антуновић, дипл. правник

Доставити:
- Derby Trade д.о.о. Брчко, по пуномоћнику Драгану Брковићу, адвокату из Брчког
- ЈУ Болница за плућне болести и туберкулозу Травник
- Аналитика д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а